

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 9

Datum: 31 juli 2017

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F
Datum uitspraak:	12 maart 2013
Curator:	H.H. Kreikamp
R-C:	W.F. Korthals Altes

Activiteiten onderneming:	GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG
Omzetgegevens:	€ 1.899.022,00 (NETTO 2012)
Personeel gemiddeld aantal:	50 (2013)

Saldo einde verslagperiode:	€ 8.388,91
-----------------------------	------------

Verslagperiode:	1 NOVEMBER 2016 T/M 30 JUNI 2017
Bestede uren in verslag periode:	1 UUR EN 18 MINUTEN
Bestede uren Totaal:	616 UUR EN 0 MINUTEN

0. Algemene Opmerkingen

De verslaglegging in dit faillissement is ingericht volgens de Recofa Richtlijnen voor faillissementen en surseances van betaling 2009. De bevindingen zijn gebaseerd op verstrekte en aangetroffen informatie.

Indien de werkzaamheden in een bepaald hoofdstuk zijn afgesloten zal worden verwezen naar voorgaande verslagen. De inhoud van eerdere verslagen wordt gehandhaafd voorzover daarvan niet uitdrukkelijk wordt afgeweken.

Met toestemming van de rechter-commissaris zullen vanaf het vierde verslag de verslagen steeds na een periode van 6 maanden worden gedeponereerd.

Authentiek zijn alleen verslagen die zijn geprint op briefpapier van Blauw Tekstra Uding Advocaten NV te Amsterdam en die zijn voorzien van een handtekening van de curator.

De informatie in dit verslag is onderwerp van nader onderzoek. In een later stadium kan blijken dat deze informatie moet worden aangepast. Omtrent de volledigheid en juistheid van de in dit verslag opgenomen gegevens kan dan ook nog geen uitspraak worden gedaan. Aan dit faillissementsverslag en/of volgende verslagen kunnen geen rechten worden ontleend. Niets in dit verslag kan worden geïnterpreteerd als een erkenning van aansprakelijkheid, noch als afstand van enig recht.

1. Inventarisatie

<u>1.1 Directie en organisatie</u>	: zie 1 ^e verslag
<u>1.2 Winst en verlies</u>	: zie 2 ^e verslag
<u>1.3 Balanstotaal</u>	: zie 2 ^e verslag
<u>1.4 Lopende procedures</u>	: zie 1 ^e verslag
<u>1.5 Verzekeringen</u>	: zie 1 ^e verslag

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

- 1.6 Huur : zie 2^e verslag
1.7 Oorzaken faillissement : zie 5^e verslag

2. Personeel

- 2.1 Aantal ten tijde van faill. : 54
2.2 Aantal in jaar voor faill. : 59
2.3 Datum ontslagaanzegging : zie 1^e verslag
Werkzaamheden : afgerond

3. Activa

ONROERENDE ZAKEN : n.v.t.

BEDRIJFSMIDDELEN

- 3.5 Beschrijving : zie 1^e verslag
3.6 Verkoopopbrengst : zie 1^e verslag
3.7 Boedelbijdrage : n.v.t.
3.8 Bodemvoorrecht fiscus : zie 1^e verslag
Werkzaamheden : afgerond

ONDERHANDEN WERK

3.9 Beschrijving

3.9.1 Inleiding

De waarde van het door Better Life verrichte onderhanden werk (het wel verrichte, maar nog niet door Better Life bij zorgverzekeraars en klanten in rekening gebrachte werk) bedroeg per datum faillissement (12 maart 2013) € 1.265.697,93. In het kader van een doorstart van de onderneming is dit onderhanden werk voor € 885.989,00 verkocht aan Better Mind BV. Better Mind heeft dat bedrag ontvangen van de zorgverzekeraars, nadat zij de door Better Life uitgevoerde maar nog niet in rekening gebrachte werkzaamheden administratief had afgehandeld als Diagnose Behandeling Combinatie (DBC) en gefactureerd aan de zorgverzekeraars.

Met Famed BV is een escrowovereenkomst gesloten, op grond waarvan de koopsom voor het onderhanden werk van € 885.989,00 is gestort op een escrow-rekening bij ABN Amro. Het geschil tussen Famed BV en de boedel over de vraag wie rechthebbende is t.a.v. het onderhanden werk is door Famed BV op 8 mei 2014 middels een dagvaarding aan de rechtbank Amsterdam voorgelegd.

3.9.2. vonnis rechtbank Amsterdam 15 april 2015

Famed heeft gevorderd dat voor recht wordt verklaard dat zij een pandrecht heeft verkregen op het onderhanden werk. Daaronder wordt verstaan (de waarde van) de geneeskundige behandelingen die Better Life ten behoeve van verzekerde cliënten heeft verricht, welke geneeskundige behandelingen zijn aangevangen vóór datum faillissement en per datum faillissement nog niet in rekening waren gebracht bij de zorgverzekeraars.

Zoals in het 7^e faillissementsverslag vermeld, is de rechtbank Amsterdam er in haar vonnis van 15 april 2015 (<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2015:9653>; JOR 2016/4, m.nt. Schuijling) vanuit gegaan dat het geschil zich toespitst op de rechtsvraag wanneer

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

de vordering van Better Life op de zorgverzekeraar ontstaat en dat het geen betrekking heeft op vorderingen van Better Life op patiënten.

Volgens de rechtbank roept het publiekrechtelijke DBC-systeem (Diagnose Behandeling Combinatie) geen zelfstandig recht op betaling in het leven voor een prestatie door een zorgaanbieder. De regelgeving doet slechts publiekrechtelijke verplichtingen voor de betrokken partijen ontstaan met betrekking tot de hoogte en declaratiewijze van het tarief voor een prestatie. Het recht op betaling heeft een civielrechtelijke grondslag. In het wettelijke systeem betreffende de zorg is dat de geneeskundige behandelingsovereenkomst tussen de (verzekerde) patiënt en de zorgaanbieder. Volgens de rechtbank heeft het bepaalde in de artikelen 4 en 9 van de Declaratieregeling (onderdeel DBC-regelgeving) slechts betrekking op de formele eisen die aan declaraties en facturen van de zorgaanbieder moeten worden gesteld. De declaraties en facturering zijn dus feitelijke handelingen die zelf geen betalingsverplichting in het leven roepen. De vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars *ontstaan volgens de rechtbank door het sluiten van een geneeskundige behandelingsovereenkomst* tussen de zorgaanbieder en de (verzekerde) patiënt, althans *steeds wanneer ter uitvoering van die behandelingsovereenkomst een medische behandeling is verricht*. De geneeskundige behandelingsovereenkomsten zijn volgens de rechtbank gesloten vóór het faillissement van Better Life en de medische behandelingen, waarop het onderhanden werk ziet, zijn alle eveneens verricht vóór het faillissement van Better Life. De vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars (het onderhanden werk) zijn dus ontstaan vóór haar faillissement, aldus de rechtbank. Als aan de formele eisen van het DBC-systeem is voldaan, worden de *reeds bestaande vorderingen* van de zorgaanbieder op de zorgverzekeraar opeisbaar. Daardoor waren, volgens de rechtbank, de vorderingen ontstaan voor het uitspreken van het faillissement van Better Life BV, zodat het ten gunste van Famed gevestigde pandrecht zich daarover uitstrekt.

3.9.3. arrest het Hof Amsterdam 29 maart 2016

Ik ben in hoger beroep gekomen van het vonnis van de rechtbank bij het gerechtshof Amsterdam. Het Hof Amsterdam heeft op 29 maart 2016 arrest gewezen (<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2016:1143>; JOR 2016/212, m.nt. A.J. Verdaas).

Zoals in het 7^e faillissementsverslag vermeld, is volgens het Hof kenmerkend voor het onderhanden werk dat Better Life de geneeskundige behandelingen was aangevangen, maar op het moment van de faillietverklaring nog niet had afgerond. Het enkele feit dat een geneeskundige behandelingsovereenkomst is gesloten, of werkzaamheden zijn verricht of gaan worden verricht ter uitvoering van een dergelijke wederkerige overeenkomst, brengt volgens het Hof niet met zich dat op die momenten Better Life jegens de patiënt is gerechtigd tot betaling van loon. Dat volgt niet uit de wet en er is niet gebleken dat dit door Better Life met haar patiënten overeengekomen.

Het Gerechtshof is het eens met de rechtbank dat het publiekrechtelijke DBC-systeem zelf geen zelfstandige vorderingen in het leven roept voor de prestaties van een zorgaanbieder. De regelgeving doet slechts verplichtingen voor de betrokken partijen ontstaan met betrekking tot de declaratiewijze en het tarief voor een prestatie. Maar het Hof is – anders dan de rechtbank – van oordeel dat voor het ontstaan van een vordering van Better Life op een zorgverzekeraar niet beslissend is het moment waarop Better Life een geneeskundige behandelingsovereenkomst heeft gesloten met een verzekerde cliënt of ter uitvoering daarvan geneeskundige werkzaamheden ten behoeve van deze cliënt heeft verricht of gaat verrichten.

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

Een eventuele vordering van Better Life op een zorgverzekeraar vloeit voort uit de overeenkomst tussen deze twee partijen. Uit de wet volgt volgens het hof niet wanneer uit een dergelijke civielrechtelijke overeenkomst vorderingen ontstaan (hierbij geldt in beginsel contractsvrijheid).

Volgens het Hof wordt het moment waarop een vordering van Better Life op een zorgverzekeraar ontstaat, bepaald door wat deze partijen zijn overeengekomen of in zoverre *uit hun rechtsverhouding voortvloeit*. Het DBC-systeem bepaalt in belangrijke mate de inhoud van de afspraken tussen een zorgaanbieder en een zorgverzekeraar. Het is verboden van het DBC-systeem af te wijken (en daarvan is ook niet afgeweken). Uit de DBC-regelgeving volgt dat Better Life een DBC pas mocht declareren als een behandeling was afgerond of na 365 dagen. Een zorgaanbieder kan pas declareren als het gehele DBC-traject is afgesloten, waarbij diverse stappen (openen, typeren, registreren, sluiten en valideren) volledig moeten zijn doorlopen. De DBC's waarop het onderhanden werk ziet, zijn pas na het faillissement afgesloten.

Het Hof is daarom met de curator van oordeel dat de *vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars ontstonden zodra aan de voorwaarden voor het kunnen declareren van een DBC-tarief (openen, typeren, registreren, sluiten en valideren) is voldaan*. Uit niets blijkt dat Better Life vóór dat moment betaling van een zorgverzekeraar kon vorderen. Een vordering bestaat pas als een bepaalde prestatie kan worden gevorderd. Vóór het sluiten van een DBC bestond er nog geen vordering en kon Better Life geen betaling van de zorgverzekeraars vorderen. De voorwaarden voor het kunnen declareren van een DBC-tarief (openen, typeren, registreren, sluiten en valideren) maken niet een bestaande (voorwaardelijke) vordering opeisbaar, maar doen die vordering ontstaan. De vorderingen zijn daarom ontstaan na het uitspreken van het faillissement van Better Life BV, zodat Famed BV géén pandrecht had op die vorderingen.

3.9.4. cassatiedagvaarding Famed 29 juni 2016

Famed is van het arrest van het Hof in cassatie gegaan bij de Hoge Raad en heeft vier cassatiemiddelen aangevoerd, met subonderdelen. De belangrijkste cassatiemiddelen zal ik hieronder vermelden.

Het 1^o cassatiemiddel keert zich tegen het oordeel van het Hof dat Better Life ter zake van het onderhanden werk niet reeds voor haar faillietverklaring vorderingen op haar cliënten tot betaling van loon had verkregen. Volgens cassatiemiddel 1.a. ontstaat bij een geneeskundige behandelingsovereenkomst ingevolge art. 7:461 BW de vordering tot betaling van loon op een patiënt op het moment waarop die overeenkomst wordt gesloten, althans op het moment dat de overeengekomen behandeling wordt aangevangen, althans deze behandeling is verricht. In ieder geval miskent het Hof dat bij behandelingen die gedurende een langere periode doorlopen en die bestaan uit meerdere prestaties, steeds tussentijds aanspraken op loon voor iedere afzonderlijke prestatie die is verricht.

Volgens cassatiemiddel 1.b. heeft het Hof ten onrechte aangenomen dat Famed aan de hand van de inhoud en strekking van de geneeskundige behandelingsovereenkomsten die Famed met haar patiënten had gesloten, duidelijk had moeten maken dat Better Life wel tussentijdse vorderingen tot betaling van loon verkreeg. Volgens Famed volgt dit namelijk uit (het systeem van) art. 7:461 BW en behoefde Better Life daarvoor geen afspraken met haar patiënten te maken en niets duidelijk te maken.

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

Cassatiemiddel 2 gaat over de vraag of Famed, los van het voorgaande, vorderingen verkreeg op zorgverzekeraars uit hoofde van de rechtsverhouding tussen Better Life en de zorgverzekeraars en of die vorderingen zijn ontstaan voor datum faillissement (zie het arrest van het Hof onder 3.10 t/m 3.13).

3.9.5. conclusie A.G. Rank-Berenschot 23 juni 2017

Advocaat-Generaal mr. E.B. Rank-Berenschot heeft op 23 juni 2017 geconcludeerd tot verwerping van het cassatieberoep.

Volgens de AG draait het om de vraag of zorgaanbieder Better Life al vóór haar faillietverklaring vorderingen uit ten tijde van die faillietverklaring nog 'onderhanden werk' heeft verkregen op de zorgverzekeraars van haar cliënten. Volgens de AG komt de beantwoording van deze vraag grotendeels neer op (de uitleg van) de inhoud van de concrete afspraken tussen de verschillende partijen. Zij vraagt zich daarom af of de zaak zich leent voor beantwoording van principiële vragen.

De AG overweegt dat tot op heden noch in de wet, noch in de rechtspraak van de Hoge Raad een algemeen criterium is geformuleerd aan de hand waarvan het bestaan van een vordering kan worden bepaald. Voorts lijkt de conclusie te zijn dat er geen algemeen criterium bestaat aan de hand waarvan een toekomstige vordering kan worden onderscheiden van een bestaande vordering onder opschortende voorwaarde. Wat een bepaalde omstandigheid tot een *voorwaarde* maakt en wat tot een *ontstaansvereiste*, laat zich niet in een eenvoudige en onderscheidende maatstaf vatten. Het zal afhangen van de aard van de betrokken rechtsverhouding en - binnen zekere grenzen - de bedoeling van partijen.

Voor het geldend kunnen maken van een aanspraak op betaling zal een civielrechtelijke grondslag moeten bestaan. Doorgaans betreft het een loonvordering die de opdrachtgever in het kader van een geneeskundige behandelingsovereenkomst aan de hulpverlener is verschuldigd. De AG onderschrijft de slotsom volgens Schuijling, te weten dat de publiekrechtelijke declaratie en betalingsregels geen invloed uitoefenen op het ontstaan van de vorderingen van de hulpverlener uit hoofde van de geneeskundige behandelingsovereenkomst.

Ten aanzien van subonderdeel 1a van het cassatiemiddel, overweegt de AG dat blijkens de wetsgeschiedenis ten aanzien van zowel de overeenkomst van opdracht als de geneeskundige behandelingsovereenkomst wordt uitgegaan van de verschuldigdheid van loon eerst na het verrichten van een prestatie. Voor zover Famed betoogt dat de vordering tot betaling van loon op een patiënt (behoudens andersluidende partijafspraken) ingevolge art. 7:461 BW ontstaat op het moment waarop de geneeskundige behandelingsovereenkomst wordt gesloten althans de overeengekomen behandeling wordt aangevangen, gaat Famed uit van een onjuiste rechtsopvatting. Voor zover het subonderdeel betoogt dat de loonvordering (in beginsel) ontstaat op het moment dat de overeengekomen behandeling is verricht, mist het feitelijke grondslag nu het in casu juist gaat om behandelingen welke nog niet waren afgerond.

Het tussentijds ontstaan van aanspraken op loon afhankelijk is van de (uitleg van) inhoud en strekking van de concrete afspraken ter zake de verschuldigdheid van loon uit de geneeskundige behandelingsovereenkomst(en) tussen de zorgverlener en de patiënt. In de wetsgeschiedenis wordt opgemerkt: "Bij langdurige behandelingen zal tijdens de uitvoering van de overeenkomsten meermalen loon verschuldigd *kunnen* zijn." Dat laatste volgt volgens de AG niet reeds uit het

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

systeem van art. 7:461 BW, maar zal moeten volgen uit de concrete afspraken tussen partijen, de toepasselijke gebruiken of de redelijkheid en billijkheid.

Voor zover subonderdeel 1.a betoogt dat (het hof ten onrechte niet heeft aangenomen dat) bij behandelingen die gedurende een langere periode doorlopen, en die bestaan uit meerdere c.q. afzonderlijke prestaties van de zorgaanbieder, steeds tussentijds aanspraken op loon ontstaan voor iedere afzonderlijke prestatie die, c.q. gedeelte van de behandeling dat is verricht (althans in beginsel behoudens andersluidende partijafspraken), berust het op een onjuiste rechtsopvatting.

Met subonderdeel 1.b voert Famed daarom volgens de AG tevergeefs aan dat het Hof ten onrechte heeft aangenomen dat Famed aan de hand van inhoud en strekking van de geneeskundige behandelingsovereenkomsten tussen Better Life en haar cliënten (voldoende concreet) concreet duidelijk had moeten maken dat Better Life tussentijdse vorderingen tot betaling van loon verkreeg omdat dit reeds uit (het systeem van) art. 7:461 BW zou volgen.

Voor zover cassatieonderdeel 1 faalt, mist onderdeel 2 volgens de AG belang. Volgens Famed lag de grondslag van de vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars in de *betaalovereenkomsten* die Better Life met zorgverzekeraars had gesloten en op grond waarvan de zorgverzekeraars de uit de geneeskundige behandelingsovereenkomsten voortvloeiende betalingsverplichtingen van de patiënten zouden hebben *overgenomen*, dan wel jegens Better Life gehouden waren om het door de patiënt verschuldigde loon *als derde te voldoen*. De uit deze rechtsverhouding voortvloeiende vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars waren aldus direct gekoppeld aan de loonvorderingen van Better Life op haar patiënten. Het falen van onderdeel 1 brengt met zich dat als uitgangspunt heeft te gelden dat er voor faillissement geen loonvorderingen van Better Life op de patiënten uit hoofde van de geneeskundige behandelingsovereenkomsten zijn ontstaan. Dan is een voor faillissement ontstane vordering van zorgverlener Better Life op de zorgverzekeraars van de patiënten volgens de AG niet aan de orde.

Hoewel onderdeel 2 volgens de AG belang mist, gaat zij ten overvloede nog wel kort op de klachten van onderdeel 2 in. In dat kader merkt de AG onder andere op, dat het hof in rov. 3.12 in de relatie tussen de zorgaanbieder en zorgverzekeraar de contractsvrijheid om te bepalen wanneer een vordering ontstaat voorop heeft gesteld en die rechtsverhouding op dat punt - bij gebreke van andere stellingen zijdens Famed - heeft ingevuld aan de hand van de werkwijze van Better Life en de zorgverzekeraars, welke werkwijze overeenstemde met de eisen van het DBC-systeem, en op basis daarvan heeft geoordeeld dat moet worden aangenomen dat de vorderingen van Better Life op de zorgverzekeraars pas ontstonden zodra aan de voorwaarden voor het declareren van een DBC-tarief was voldaan.

De subonderdelen 2.a, 2.b (i) en 2.b (ii) missen volgens de AG feitelijke grondslag. Subonderdeel 2.c bouwt daarop voort en faalt eveneens.

3.9.6 arrest Hoge Raad

Volgens de griffie van de Hoge Raad zal de Hoge Raad in beginsel op 17 november 2017 arrest wijzen.

3.10 Verkoopopbrengst : € 885.989,00 + € 62.251,00
3.11 Boedelbijdrage : n.v.t.

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

Werkzaamheden

Rechterlijke beslissing van het geschil tussen Famed en de boedel over de rechthebbende t.a.v. het onderhanden werk per datum faillissement.

ANDERE ACTIVA : zie 1^e verslag

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren : zie 3.9. en 1^e verslag

Zie i.v.m. de rekening-courantvorderingen op Me-Time BV ad € 1.747,00 en op Istanacom BV 4.1. van het vorige verslag en 7.6. hieronder. In verband met de kosten van een procedure en de financiering daarvan, wordt gewacht op de uitkomst van de procedure bij de Hoge Raad (zie 3.9). Er is een bericht naar beide debiteuren gestuurd om de verjaring van de vorderingen te stuiten.

4.2 Opbrengst : € 0,00

4.3 Boedelbijdrage : € 0,00

Werkzaamheden : inning

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en) : zie 3^e verslag

5.2 Leasecontracten : zie 1^e verslag

5.3 Beschrijving zekerheden : zie 1^e verslag

5.4 Separatistenpositie : n.v.t.

5.5 Boedelbijdragen : n.v.t.

5.6 Eigendomsvoorbehoud : zie 1^e verslag

5.7 Reclamerechten : n.v.t.

5.8 Retentierechten : n.v.t.

Werkzaamheden : afgerond

6. Doorstart / voortzetten onderneming

VOORTZETTEN : n.v.t.

DOORSTART

6.3 Beschrijving : zie 1^e verslag en 3.9

6.4 Verantwoording : zie 1^e verslag

6.5 Opbrengst : zie 1^e verslag

6.6 Boedelbijdrage : n.v.t.

Werkzaamheden : zie 3.9.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht : zie 5^e verslag

7.2 Depot jaarrekeningen : zie 3^e verslag

7.3 Goedk. Verkl. Accountant : zie 3^e verslag

7.4 Stortingsverpl. Aandelen : zie 3^e verslag

7.5 Onbehoorlijk bestuur : zie 4^e verslag en 1.7

7.6 Paulianeus handelen

Gegevens onderneming:	Better Life BV
Faillissementsnummer:	13/13/214 F

Zie 7.6. van het vorige verslag i.v.m. een door één van de twee bestuurder aan de boedel te betalen bedrag van € 25.000. Er wordt, mede in verband met het gestelde onder 4.1, overwogen om rechtsmaatregelen te treffen. In verband met de kosten van een procedure en de financiering daarvan, wordt gewacht op de uitkomst van de procedure bij de Hoge Raad (zie 3.9). Er is een bericht naar de betreffende bestuurder gestuurd om de verjaring van de vordering te stuiten.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

Reeds betaalde boedelvorderingen: : € 204.158,05

Nog te betalen boedelvorderingen:

salaris curator vanaf 31-8-2015 : PM

loon- en premievordering UWV : € 255.793,00

8.2 Pref. vord. van de fiscus : € 567.250,00

8.3 Pref. vord. van het UWV : € 342.705,81

8.4 Andere pref. crediteuren : n.v.t.

8.5 Aantal concurrente crediteuren : 48

8.6 Bedrag concurrente crediteuren : € 3.329.359,31

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling : zie vorige verslag

9. Procedures : n.v.t.

10. Overig

10.1 Termijn van afwikkeling faill.

De termijn van afwikkeling is afhankelijk van de uitkomst van de procedure tegen Famed BV in cassatie. (zie 3.9).

10.2 Plan van aanpak

3.9: rechterlijke beslissing van het geschil tussen Famed en de boedel over de rechthebbende t.a.v. het onderhanden werk per datum faillissement.

4.1 inning vorderingen op Me-Time BV en Instanacom BV

7.6 terugbetaling leningdeel € 25.000

10.3 Indiening volgend verslag : januari 2018

Werkzaamheden : zie 10.2

H.H. Kreikamp, curator